

Protokol - vypořádání připomínek

Identifikační údaje

Název akce : Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod
Místo : Havířská č.p.3571, 580 01, Havlíčkův Brod
k.ú.: Havlíčkův Brod, par.č. 2010/11 st.p.č. 6114
Kraj : Vysočina
Předmět dokumentace : přístavba stávajícího objektu, stavba garážové haly
trvalá stavba
stavba je užívána jako osobní nádraží
Stupeň : PDPS

1) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. – Centrum telematiky a diagnostiky

(naše zn. 6620/2020-SŽ-CTD-ÚŽT)

V zájmovém území stavby se nachází kabelové trasy telekomunikačních kabelů Správy železnic (viz vyjádření servisní organizace ČD-Telematika a.s. č.j. 1202010768 ze dne 17.6.2020). Situační výkres kabelové trasy je v příloze tohoto vyjádření.

Na základě výše uvedených skutečností má CTD k předložené projektové dokumentaci následující připomínku:

- Projektová dokumentace musí řešit ochranu (přeložku) této kabelové trasy. Kabelová trasa musí být přístupná pro případ poruchy. Návrh řešení musí být následně odsouhlasen správcem kabelů.

Zohlednění v PD

- některé Vaše vedení Vámi vyznačené již neexistují
- Vaše kabelové vedení ochráněno a zachováno, v místech kde bude pod podlahou nové haly bude uloženo v betonových dělených chráničkách a v místech změny směru trasy budou osazeny plastové revizní přístupové šachty ve kterých bude možný přístup k vedení v případě poruchy (v přímé trase bude možná dílčí manipulace s vedením nebo protažení nového vedení)

2) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. – Odbor elektrotechniky a energetiky

(naše zn. 48385/2020-SŽ-GŘ-O24)

25.07.2020

Oddělení hlavního energetika: zpracoval Bc. Surý, 972 322 824

Podle PD STZ B.2.9 má být PENB přiložen v dokladové části, žádáme o zaslání PENB na adresu surya@spravazeleznice.cz.

Dále požadujeme zpracovat Energetické posouzení dle „SŽDC MP Energetické posouzení rekonstrukce budovy/objektu“.

V souborech 01-D22a6-01-TECHNICKÁ ZPRÁVA.pdf a 02-D22a6-01-el-TECHNICKÁ ZPRÁVA.pdf - Příloha č.1 Protokol č. 53M/2019 o určení vnějších vlivů dle ČSN 33 2000-1 ed.2,

ČSN 33 2000-5-51 ed.3 a ČSN 33 2000-4-41 ed.2 změna Z1 uveden chybný název stavby: Oprava zabezpečovacího zařízení v žst. Moravské Budějovice.

Zohlednění v PD

PENB přiložen do PD a zaslán na adresu surya@spravazeleznic.cz
Název stavby je v obou TZ opraven

Oddělení techniky a provozu: zpracoval: Ing. Plocek, 972 322 491
Bez připomínek.

Zohlednění v PD

----- (bez připomínek)

3) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. – Odbor zabezpečovací a telekomunikační techniky

(naše zn. 45844/2020-SŽ-GŘ-O14)

17.07.2020

Oddělení telekomunikační techniky a síťových aplikací (zpracoval Radek Dostál, tel. 972 741 226, e-mail: dostalra@spravazeleznic.cz)

Dílčí vyjádření OTSA k souhrnnému stanovisku O14

Bez připomínek

Zohlednění v PD

----- (bez připomínek)

Oddělení zabezpečovací techniky (zpracoval: Ing. Jiří Kaláč, 972 244 473,
email: kalac@spravazeleznic.cz)

Dílčí vyjádření OZT k souhrnnému stanovisku O14

Bez připomínek.

Zohlednění v PD

----- (bez připomínek)

4) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. Odbor bezpečnosti a kriz.řízení

(naše zn. 46868/2020-SŽ-GŘ-030)

17.07.2020

Odbor bezpečnosti a krizového řízení SŽ vydává požadavky k projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby „Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod.“

Navrhovaný způsob řešení požárně bezpečnostních požadavků uvedených v části

D.3. „Požárně bezpečnostní řešení“ je bez zásadních připomínek, přesto požadujeme zpřesnění resp. doplnění některých částí PD takto:

1) Připomínky Oddělení požární prevence (Jiří Mička)

Požárně bezpečnostní řešení

V části b) odst. 1. a v části l) odst. 1 „Vzduchotechnika“ požadujeme zpřesnit citaci „Hasičské záchranné služby SŽDC“ novým zněním „Hasičského záchranného sboru Správy železnic“. V textu celého PBŘ požadujeme nahradit text „HZS ČD“, „HZS SŽDC“ korektním textem „HZS Správy železnic“.

Reakce, v PD

- názvy v celém textu opraveny

Část o) Těsnění prostupů požadujeme doplnit textem:

„Zhotovitel předá objednateli stavby doklady o montáži ucpávek, doklady o oprávnění osob k montáži ucpávek, doklad o kontrole provozuschopnosti a doklad potvrzující požadované vlastnosti ucpávek z požárně bezpečnostního řešení. Nejpozději v dokumentaci skutečného provedení bude zpracován soupis požárních ucpávek a těsnění.“

Reakce, v PD

- text doplněn do PBŘ do bodu o)

Požadujeme doplnit **část o) PBŘ** textem:

„Před zahájením provozu musí být do dokumentace požární ochrany správce zařazeny:

- zpráva o revizi elektrických zařízení (hromosvodu) a zpráva o kontrole, zabezpečené ve stanoveném termínu nebo lhůtě osobou, která je oprávněna revize kontroly, údržbu a opravy provádět,
- doklady o kontrolách provozuschopnosti všech instalovaných požárně bezpečnostních zařízení obsahující náležitosti §7 odst. 8 vyhlášky 246/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů tj. nejen ucpávek (nouzové osvětlení, TOTAL STOP, požární uzávěry, apod.) a související průvodní dokumentaci jejich výrobce (§1 písm. k) vyhlášky 246/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů);
- doklady o kontrole provozuschopnosti instalovaného přenosného hasicího přístroje obsahující náležitosti §9 odst. 8 vyhlášky 246/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů včetně dokladu výrobce o stanovení počtu, hasicí schopnosti a jeho doporučeném umístění;
- doklady, kterými bude prokázáno splnění požadavků na zateplovací systém podle ČSN 73 0810:2016 ve znění opravy z 3/2020

Tyto doklady budou zhotovitelem předány správci objektu a stanou se nedílnou součástí dokumentace požární ochrany."

Reakce, v PD - text doplněn do PBŘ do bodu o)

Do vhodné části **souhrnné TZ** požadujeme doplnit nový text:

„Požární bezpečnost při provádění stavebních prací zhotovitelem:

1. Při provádění prací musí být v závislosti na rozsahu jejich provedení splněny požadavky vyhlášky č.246/2001 Sb., o požární prevenci, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů v rozsahu nezbytném pro zajištění její požární bezpečnosti (např. při skladování materiálů, zajištění volných příjezdových komunikací, volný přístup k vnějším odběrním místům).
2. Zhotovitel zajistí, že po dobu výstavby nebude zvýšeno nebezpečí vzniku a šíření požáru a budou dodržována stanovená požárně bezpečnostní opatření tj. zabezpečí stanovení a dodržování podmínek požární bezpečnosti při provozované činnosti ve smyslu §15 vyhlášky 246/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
3. Při provádění řezání konstrukce případně svařování či jiných obdobných činnostech musí být dodrženy podmínky Směrnice SŽDC č. 56 o požární bezpečnosti při svařování popř. Předpisu SŽDC Ob 14."

Reakce, v PD - text doplněn do STZ do bodu B.2.8)

-a dále požadujeme doplnit uvedený text:

Požární bezpečnost při bouracích pracích:

...zajistí zhotovitel zpracování technologického postupu obsahujícího i stanovení podmínek požární bezpečnosti při prováděné činnosti ve smyslu §15 vyhlášky 246/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů".

Reakce, v PD - text doplněn do STZ do bodu B.8.k)

Do vhodné části **TZ HROMOSVOD** požadujeme doplnit :

Při stanovování požadavků na Hromosvod se jeví jako vhodné uvést i text „Zařízení tvořící systém ochrany stavby a jejího uživatele před bleskem nebo jinými atmosférickými elektrickými výboji musí být navrženo z výrobků třídy reakce na oheň nejméně A2".

Reakce, v PD - text by zpracován do textu Bc.Morawitz

Doplnění TZ vzduchotechnika VZT - do této části TZ je nutné uvést text např. takto:

„Vzduchotechnické zařízení bude navrženo tak, aby se jím nemohl šířit požár a jeho zplodiny tj. bude navrženo v souladu s

1. *platným právním předpisem (Vyhláška č. 23/2008 Sb. ve znění p. p.),*
2. *platnými českými technickými normami požární bezpečnosti staveb v době zpracování návrhu zejména ČSN 73 0802, ČSN 73 0810:2016 ve znění opravy z 3/2020 a ČSN 73 0872,*
3. *požárně bezpečnostním řešením stavby a s dalšími souvisejícími ČSN a předpisy."*

Reakce, v PD - text byl zpracován do TZ vzt Ing.Sochor

2/ Přípomínky Skupiny kybernetické bezpečnosti (Pavel Kříž)

V dokumentaci není řešena kybernetická bezpečnost, zejména umístění technologické místnosti/prostoru pro zařízení ICT a adekvátní zabezpečení ve smyslu Fyzické ochrany objektů uveřejněné na odkaze:

Reakce, v PD - předmětem díla není umístění žádného zařízení ICT

5) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. - Odbor pozemních staveb

(naše zn. 47137/2020-SŽ-GŘ-O23)

20.07.2020

Sdělujeme, že k dokumentaci pro stavební povolení „Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod“ nemá odbor pozemních staveb žádné připomínky.

Zohlednění v PD ----- (bez připomínek)

6) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. Odbor 6/5 technická příprava staveb

Obecné připomínky (zpracovala Ing. Alena Benešová; T: 972 235 841)

Nákladová část

- SR je zpracovaný v neplatné verzi, proveďte výpočet nákladů do aktuální verze SR.
- Výše nákladů v záložce 3SO v SR za jednotlivé objekty nevychází z přiloženého propočtu nákladů, částky jsou navýšeny o poměrnou část ze všeobecného objektu. Opravte výši jednotlivých nákladů dle přiloženého propočtu, aby bylo jasné, jaké náklady jsou do ZRN zahrnuty. Součet všech nákladů v rozpočtu neodpovídá součtu nákladů na záložce 3SO.
- Jako první rok fakturace je rok 2019 (viz smíšená CÚ 2019-2022), ale v listech 2A a 2B nejsou v tomto roce zařazeny žádné finanční prostředky. Upravte rozdělení nákladů v letech dle skutečně provedených fakturací.
- Upozorňuji, že procentuální sazba pro stanovení nákladů na IIČ by na stavbu takového rozsahu měla být kolem 8%. Prověřte a zdůvodněte, zda Vámi uvedená sazba 4% je dostačující.

Reakce, v PD

- opraveno, doplněno

Dokumentace

- V dokumentaci, která bude sloužit k výběru dodavatele, nesmí být používány obchodní názvy výrobků, ani reference na konkrétní výrobky. Odstraňte tyto názvy z celé dokumentace. Uvádím příklady referencí z části ASŘ - Alkorplan 35176 nebo textilie Filtek ve výkrese „Řez A-A“ (skladba S1), Orsil ORSIK nebo DEKBIT V60 S35 v TZ, XYPEX nebo Kingspan ve stavebně konstrukčním řešení atd.

Reakce, v PD

-- vyškrtáno

- V každé části dokumentace je uveden různý stupeň dokumentace (SŘ, DPPS, prováděcí projekt, stavební řízení apod.). Označení stupně dokumentace má vycházet ze SM. 62, tedy „Projektová dokumentace pro provádění stavby (PDPS)“ nebo „Dokumentace pro stavební povolení (DSP)“, dle SOD. Sjednoťte toto označení do všech částí.

Reakce, v PD

- sjednoceno

- Doplněte část ZOV, která musí obsahovat technickou zprávu, situaci, plán BOZP, tabulkový harmonogram prací.

Reakce, v PD

- Část ZOV je obsažena v STZ bod B.8) (členění dle vyhl. 148/2008 Sb. ve znění Vyhl. 251/2018) , doplněn harmonogram, doplněna situace ZOV - C.04 situace ZOV

Ekonomické hodnocení

- Náklady, které se uvádějí v EH, musí být v konstantních cenách, tedy bez započítané inflace v letech realizace. Dále upozorňuji, že uváděné částky nevycházejí z předloženého SR (bod 1 a 6 EH). Uvedte tyto rozpory do souladu. Informaci, že CIN jsou ve stálých cenách doplňte do textu k tabulce.
- V bodě 1 uveďte tabulku z celkovými náklady, ne rozdělenou do jednotlivých let. V této části se uvádí tabulka nákladů „Finanční rozpočet“, která je součástí SR.
- Doplňte do EH roky smíšené CÚ, které budou v souladu s roky uvedenými v SR. Dále doplňte, jak byly stanoveny náklady stavby (z jakého třídníku stavebních prací), a v jaké CÚ.
- V bodě 2, třetí odstavce, upravte jeho znění tak, že stavba je navržena v souladu s Koncepty přípravy a realizace objektů HZS Správy železnic 2020-2025.
- Pro lepší orientaci v EH doplňte čísla stránek.

Reakce, v PD

- připomínky jsou zapracovány v EH

Upozorňuji, že uvedená „Koncepte přípravy a realizace objektů HZS Správy železnic 2020-2025“ (dále jen „Koncepte“) nebyla na MD ještě schválena, byla pouze předložena. Pokud by případné změny „Koncepte“ ze strany MD měly dopad do této stavby, je potřeba tyto v dokumentaci zohlednit. Dále upozorňuji, že stavba může být schválena na O6 až po schválení „Koncepte“ na MD.

Reakce - v zadávacích podmínkách této akce jsem žádnou koncepci objektů HZS neměl, během realizace dokumentace mi bylo sděleno že se výše uvedená „koncepte,, připravuje, dodnes nevím zda je odsouhlasená. Dokumentace je připravovaná na základě odsouhlasené studie HZS, která byla součástí zadání.

Připomínky k dokumentaci (zpracoval Ing. Tomáš Průcha; T: 777 010 709)

Obecně:

dokumentace je nepřehledná, chybí seznamy výkresů a přílohy nejsou pojmenovány tak, aby šlo rozlišit o jaký výkres se jedná. Není tak proveditelná kontrola kompletnosti dokumentace (platí zejména pro dodavatele). Mnoho uživatelů dokumentace maří čas hledáním správného výkresu/přílohy!!

Reakce :

- v zaslané PD v pdf nebylo vloženo celkové členění zvlášť (seznamy jsou vždy nalepeny uvnitř tištěných desek)
- toto členění PD je standardně v průvodní zprávě v bodě A.2
- pdf výkresy byly ale dle čísel poslopně za sebou a navíc v adresářích, na každém výkresu je označení dílu a číslo výkresu – snad dostatečně přehledné kam co patří

Odkaz v PD :

- vložen seznam celé PD
- na každém krycím listě TZ je uveden seznam výkresů té které části

V dokumentaci z roku 2020 by měl být investor uveden Správa železnic.

Reakce : - smlouva byla uzavřena s investorem SŽDC s.o.
Odkaz v PD : - opraveno na Správu železnic s.o. v celé dokumentaci

Architektonicko-stavební řešení

SO01

V dokumentaci a ve VV není zapracován obklad části dotčeného stávajícího objektu Cetris deskami požadovaný v PBŘ. Nastane tak zbytečná práce.

Reakce : - nenastane, obklad je v rozpočtu je SO02 D22a1-pol-54,55
Zohlednění v PD : - v objektu SO02 doplněny výkresy skladu

1.PP

Vysvětlit, proč nejsou navržena okna stejné šířky? Navrženo 1000 mm a 1200 mm.

Reakce, v PD

- proč mám vysvětlovat ? není proti ničemu ?
- sjednoceno dle připomínky na 1000mm

1.NP

Vysvětlit, proč má sklad 6 ks oken s parapetem 1250 mm? Takto je snížena využitelnost skladu. Zdůvodnit parkování osobního automobilu. Vjezdová vrata jsou nestandardně úzká a projektant navrhnul rampu 1:6 bez zakružovacího oblouku $r=20m$, takže řešení neodpovídá ČSN a hrozí tak poškození vozu, nebo úraz osoby otevírající vrata v zimním období.

Reakce :

- z důvodu řešení navržené fasády – max. přiblížení stávajícímu řešení
- parkování osobního vozu je dle požadavku uživatelů stanice – max. využití objektu, šířka vrat 2400 pro osobní je naprosto standardní rozměr
- dle ČSN 73 6058 je max.spád vnější rampy do garáže 17% - v PD rampa 16,8%
- oblouk pro vjezd do garáže je dle normy $R=12m$ ($R=20$ je pro autobusy) R v PD je 12m – splňuje normu

Zohlednění v PD :

- vrata rozšířena na 2500
- upravena západní fasáda okna v I.NP a II.NP zrušena
- vozen dílčí řez vjezdu do garáže

2.NP

Dveře do učebny by měly být umístěny na ose chodby. Lze obezdvíku sloupu „umístit“ do posilovny namísto do učebny? Učebna by měla mít dořešené stínění. Optimálně vnitřní kvůli zatemnění a vnější kvůli přehřívání. Doporučujeme umístit do učebny chladicí jednotku. Optimálně multisplit i pro navazující posilovnu.

V učebně vyřešit přípravu pro upevnění projektoru a trasování kabelů tak, aby nedošlo k poškození parozábrany. Zvážit použití akustického podhledu a zdvojené podlahy s koberečnými čtverci. Dobře vyřešená akustika je v učebně nezbytná (snižuje nároky na vyučujícího a zlepšuje koncentraci posluchačů).

Doporučujeme detailně ověřit u uživatele využití místnosti a zvážit použití VZT jednotky, která by mohla opět větrat i prostor posilovny.

Vstup do posilovny přes učebnu je krajně nepraktický! Doporučujeme vyřešit nezávisle se zvážením doplnění navazující sprchy – viz příloha.

Pokud bude učebna a posilovna v provozu současně, je nezbytné vyřešit dobře neprůzvučnost konstrukce a předepsat požadovanou hodnotu stavební neprůzvučnosti na dělicí konstrukci do PD.

Reakce, v PD

- dveře do učebny v ose chodby
- okna do učebny jsou na sever, zastínění pouze žaluziemi
- v učebně osazena chladicí jednotka (pouze pro učebnu dle požadavku stanice - uživatele)
- napojení pro projektor je zapracováno silnoproud
- do učebny přiveden kabelový rozvod PC sítě ukončený ve switchi, pod stropem umístěn WIFI router
- použit minerální podhled + koberec (učebně pro cca 15 osob – běžná učebna)
- vstupy do tělocvičny a učebny odděleny
- využívání učebny a tělocvičny souběžně uživatel vyloučil
- stejně tak další sprchu u tělocvičny uživatel také vyloučil jako nevhodné z provozních důvodů (u stávajícího sociálního zázemí u šaten kde mají všechny potřeby (ručníky, převlečení atd.), do tělocvičny si berou pouze pití

ŘEZ A:

Na žb. Věnci pod pozednicí chybí tepelná izolace a vzniká tak tepelný most, který může způsobit kondenzaci v interieru (u posilovny a učebny lze předpokládat vyšší relativní vlhkost).

Fasády:

Proč nemají vrata sjednocenou výšku? Okna jsou navržena velmi konvenčním způsobem bez ambice povýšit přístavbu na „moderní doplněk“ stávající budovy. Doporučujeme revizi členění

oken architektem-jedna z variant viz příloha. Z pohledů není zřejmé, zda je požadována náhrada označení budovy vertikálním popisem na nároží (nebo jinak), který přístavba překrývá. Půdorysné napojení budov lze elegantněji vyřešit mírným posunutím zdí viz příloha.

Reakce, v PD

- zateplení ŽB věnce doplněno
- původní výška dle požadavku uživatele – výška sjednocena
- navržené členění oken bylo záměrně – přizpůsobení stávajícímu vzhledu – Vámi navržené řešení jde jiným směrem - zdůrazňuje přístavbu jako nový objekt

SO02

Základový pas po obvodu je navržen s velmi komplikovaným tvarem zvyšujícím pracnost a cenu.

Reakce, v PD

- ????? standardní řešení základů u skeletové haly (pasy+patky)

Silnoproudé rozvody

V bilanci pravděpodobně nejsou započítány požadavky profese VZT. Dito platí pro půdorys 1.PP, kde nenacházím okruhy pro navržené ventilátory. Z pohledu bilance není příkon 2,2 kW zásadní, ale v půdorysu by se mělo objevit. Resp. lze předpokládat, že napájí profese MaR, ale ta není součástí předané PD.

Reakce, v PD

- bylo zapracováno Bc. Morawitz

Vypustit z popisu zásuvky tango, které definuje jedinečný typ výrobce ABB.

Reakce, v PD

- bylo zapracováno Bc. Morawitz

Slaboproudé rozvody

PD nebyla zpracována! Jak je řešena projekce v učebně? Projektor, datové zásuvky napojené na stávající rozvody. PD by měla řešit chráničky mezi projektorem a přípojným místem pro notebook. Neměly by vznikat viditelné instalační plastové lišty v novostavbě hned po jejím dokončení. Objekt nemá žádnou plášťovou ochranu či jiné zabezpečení? Požadujeme doplnit, nebo zdůvodnit proč PD neobsahuje.

Reakce, v PD

- bylo zapracováno – nová část datového rozvodu napojena kabelově ze stávajícího RACKu , notebooky dle požadavku uživatele napojeny Wifi

Měření a regulace

Požadujeme doplnit, nebo zdůvodnit proč PD neobsahuje.

Reakce, v PD

- na co má být R+M
- vytápění má stávající regulaci
- vzduchotechnika má ruční ovládání zapnu/vypnu
- klima jednotka ruční ovládání

Stavebně konstrukční řešení

Dokument koncepce zmiňuje:

konstrukce vynášející střešinu nad garážemi pro těžkou hasičskou techniku je vhodné řešit na celou délku stání bez vnitřních podpor, vhodné jsou plnostěnné nebo příhradové vazníky
Nicméně SO01 a SO02 jsou navrženy s centrálním sloupem. U SO02 doporučujeme prověřit zda ČSN nepožaduje dimenzování odolnosti sloupu proti nárazu vozidla.

Reakce, v PD

- ocelová konstrukce je dostatečně kotvena do základových patek
- navíc umístěna ochrana sloupu s ocel. profilů

ZTI

Předmětem PD nejsou vnitřní zdravotnické instalace. Byla posouzena spotřeba TUV po dostavbě posilovny? TZ v části vytápění zmiňuje „nepřímo topený boiler 200 l“. Doporučujeme prověřit, zda bude tato kapacita dostatečná po dostavbě posilovny?

- Reakce, v PD**
- spotřeba TUV není navýšena – počet personálu hasičů stejný (mimo to ohřev TUV plynovým kotlem – tzn. nejrychlejší možný ohřev TUV)
 - v SO 01 nebyla zti - tak není část zti
 - nově odpad do klima –v části zti

VZT

TZ uvádí požadavek na komplexní zkoušku, ale není zřejmé, zda má být součástí i měřicí protokol. Systém sice není možné regulovat, ale měření by mělo prokázat projektované množství vzduchu.

Ventilátor navržený pro odtažení spalin je oceněn (bez montáže) na 52,6 tis Kč. Jak je specifikován? Nutno stanovit konkrétní technické parametry pro ventilátor, protože výrobek s obdobnými parametry ukazuje na jinou cenovou hladinu: https://velkoobchod.conrad.cz/odsavaci-ventilator-holzmann-maschinen-fan2200_400v-2200-w.k1889862

- Reakce, v PD**
- komplexní zkouškou ze které bude sepsán protokol o zkoušce – standardní postup
 - cena ventilátor byl poptán cena dle nabídky (každá nabídka jiná, vždy záleží na dodavateli, ale pro stát se musí projektovat anonymně takže konkrétní cenovou nabídku nelze uvést)

Vytápění

Objekt SO01 je vytápěn deskovými radiátory. Koncepce požaduje: "garážová stání vytápět formou podlahového vytápění". Zdůvodnit proč není navrženo v souladu s koncepcí.

- Reakce, v PD**
- stávající garáže jsou vytápěny tělesy, zvolen stejný systém jako stávající, jde pouze o rozšíření stávající topné soustavy vytápění (není vhodné kombinovat dva systémy, nehledě na finanční stránku, zřizovat celý nový systém vytápění včetně zdroje by byl podstatně dražší)
 - při zadání zakázky koncepce ještě neexistovala, není mi známo že by byla dodnes odsouhlasena

Je objekt SO2 vytápěný? Koncepce požaduje vytápění garáží. Doplnit informaci, jak je vytápění řešeno.

- Reakce, v PD**
- objekt SO 02 není vytápěný, nebyl požadavek (hala pouze pro pomocnou - techniku) ani v zadání v soutěži projektu,

Rozpočet:

V kapitole bouracích prací není popsána demontáž žebříku na střeše.

V kapitole vzduchotechnika/silnoproud není dodávka ovládacích tlačítek. Kapitola MaR neexistuje.

- Reakce, v PD**
- zapracováno – doplněno do rozpočtu
 - ovládací tlačítka doplněna do rozpočtu

Koordinace:

SO01 - Zkoordinovat pozici svítidel a VZT v prostoru garáží (nyní svítidla nad potrubím)

- Reakce, v PD**
- bylo zapracováno, upraveno Bc. Morawitz

7) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. – Odbor řízení provozu

(naše zn. 48259/2020-SŽ-GŘ-O11)

23.07.2020

K dokumentaci pro stavební povolení (DSP) stavby „Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod“ nemá úsek řízení provozu žádné připomínky.

- Reakce, v PD**
- (bez připomínek)

8) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. Odbor provozuschopnosti

(naše zn. 45664/2020-SŽ-GR-015)

23.07.2020

Stanovisko k dokumentaci z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí „Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod“

Z předložené dokumentace se naše pozornost soustředila na části týkající se Vlivu stavby na životní prostředí. K výše uvedené dokumentaci konstatujeme, že problematice ochrany životního prostředí (ŽP) byla zpracovatelem věnována přiměřená pozornost. K předkládané dokumentaci pro stavební povolení uvádíme následující připomínky:

1. Odpady a odpadové hospodářství

Uvést, že původcem odpadu je v tomto případě dodavatel stavby, a je tak odpovědný za nakládání s odpady do doby jejich převedení do vlastnictví oprávněné osoby ve smyslu zákona 185/2001 Sb., v platném znění.

Také požadujeme uvést požadavek SŽ na zpracování dokumentace o nakládání s odpady s ohledem na finanční náklady stavby (bud' „Zprávu o nakládání s odpady“ nebo „Prohlášení o nakládání s odpady“ v rozsahu uvedeném ve VTP).

Reakce, v PD

--- připomínka je zapracována v STZ v bodě B.6)a)

9) SPRÁVA ŽELEZNIC, státní organizace – Správa železniční geodzie

(naše zn.)

23.07.2020

Nebyla dodána kompletní část I. Geodetická dokumentace jednostupňové dokumentace ke kontrole – není možné vydat připomínky.

Skutečné provedení stavebních objektů po dokončení stavby by mělo být v souladu s projektem stavby.

Posouzení tohoto souladu není možné bez geodetické části projektové dokumentace, geodetického vytyčení a geodetického zaměření.

V případě, že se nejedná o výstavbu nebo rekonstrukci železničního svršku, železničního spodku a staveb železničního spodku je možné upravit rozsah a členění geodetické dokumentace oproti Směrnici GR SŽDC č. 11/2006.

Každopádně tato dokumentace musí umožnit realizaci stavby v souladu s projektem stavby.

Pro vytyčení stavebních objektů musí být zpracovány seznamy vytyčovaných bodů a vytyčovací výkresy.

V případě, že geodetická dokumentace nebude zpracována v souladu s platnými předpisy, by mělo být toto zdůvodněno v průvodní zprávě a mělo by být také uvedeno, kdo toto rozhodnutí vydal.

Reakce, v PD

- bylo doplněno, část dokumentace I. Geodetická dokumentace

10) SPRÁVA ŽELEZNIC, státní organizace – OŘ Brno

(naše zn. 21122/2020-SŽ-OŘ BNO-OPS)

OŘ Brno, jako správce dotčené dopravní infrastruktury, sděluje připomínky k předložené dokumentaci a požadavky pro realizaci stavby:

1. Úsek techniky – investiční oddělení (Ing. Karla Dočkalová, tel. 972 621 031)

1.1. V článku 1. ekonomického hodnocení (EH) uvést celkové investiční náklady v součtu a následně rozdělení nákladů v jednotlivých letech.

1.2. V EH čl. 2.2.2 Situování areálu, mapa 3 – chybí vyznačení polohy areálu HZS JPO Havlíčkův Brod.

Reakce : - do EH jsou doplněny celkové náklady v součtu i v rozdělení v jednotlivých letech
- doplněno do EH – v bodě 2.2.4 je doplněno vyznačení areálu HZS ve všech mapách č.1, 2 i 3

2. Úsek techniky – oddělení životního prostředí

Hluk a vibrace - Ing. Antonín Leitgeb, tel. 972 626 017

2.1. Vzhledem ke skutečnosti, že mi nejsou známy žádné technologie, které by u zamýšlených staveb měly být posuzovány jako stacionární zdroj hluku, tak se stavbou souhlasím bez připomínek.

Reakce, v PD ----- (bez připomínek)

Ekologie – Ing. Pavla Kotyzová, tel. 972 646 568

2.2. Souhlasím bez připomínek

Reakce, v PD ----- (bez připomínek)

3. Úsek techniky – oddělení technické podpory

požární ochrana - pí. Michaela Rejmanová, tel. 972 646 437

3.1. Tabulky PSV: položka 202/L a položka 202/P - Dveře vnitřní - dle PBŘ jsou navrženy požární dveře EW 30/DP3-C. Prosím o doplnění.

Reakce, zohlednění v PD - doplněno v PD ve výpise prvků D.2.2.a.10-04

4. Úsek techniky – odbor energetiky a služeb (OES, Ing. Jan Bílý, tel. 725 422 905)

Energetik voda – pí Lenka Vitouchová, tel. 972 634 459

4.1. Na daném pozemku evidujeme OM ve správě OES 001-02302 a 001-02301 Havlíčkův Brod, Havířská 3571. V případě odběru vody si musí zhotovitel stavby uzavřít smlouvu o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod. V případě nutnosti odpojení vodovodní přípojky v důsledku stavby, je nutné o této skutečnosti informovat odběratele. Vymezení sítí podá SPS.

Reakce, zohlednění v PD - jedná se pouze o úpravu stávajícího odběru, před realizací dojde k vytčení všech stáv. sítí

Energetik elektřina – p. Jan Turek, tel. 972 645 230

4.2. Souhlasím bez připomínek.

Reakce, zohlednění v PD ----- (bez připomínek)

Energetik teplo – pí Iva Nováková, tel. 972 646 176

4.3. Na oddělení energetiky OŘ Brno je potřeba předat k uložení originál PENB v souladu se zákonem 406/2000 Sb.

Reakce, zohlednění v PD - PENB je součástí PD, bude předán spolu s PD

5. Správa pozemních staveb (SPS)

Odd. přípravy staveb - p. Aleš Koukal, tel. 972 634 453

K dispozičnímu řešení Parkovací haly pro HZS JPO Havlíčkův Brod nemáme připomínky. Dispoziční řešení je konzultováno s HZS JPO Havlíčkův Brod dle podmínek budoucího uživatele objektu a zařízení.

Doporučuji projektovou dokumentaci předat na GŘ, O30, odd. bezpečnostních rizik, sk. metodiky k vyjádření z důvodu stanovení podmínek zabezpečení objektu tohoto charakteru. Popř. konzultovat s paní Mrázek Krátká Šárka - GŘ, O30 - pracoviště Brno, Kounicova 26.

Reakce, zohlednění v PD areál je provozován nepřetržitě, osobní nepřetržitý dohled – žádné další zabezpečení v areálu není

Odd. provozní – p. Stanislav Schoř, tel. 972 645 228

K dokumentaci - bez připomínek.

Požadujeme, aby správce SPS Brno pan Stanislav Schoř byl přizván k zahájení stavby, ke kontrolním dnům a k ukončení stavby. Zahájení a ukončení prací bude 14 dní dopředu oznámeno SPS Brno, VPI - pan Stanislav Schoř email: Schor@spravazeleznic.cz GSM: 725 810 129

Reakce, zohlednění v PD

Uvedeno v odstavci B.8) ZOV v bodě d)

6. Správa elektrotechniky a energetiky (SEE, Ing. Jiří Milka, tel. 972 624 047)

6.1. Před započítím prací je nutné kontaktovat správce SEE Brno pro vytýčení stávajících kabelových tras minimálně 14 dní předem. Kontaktní osoba: p. Krejsa, tel: 972 645 128, 606 074 493.

Reakce, zohlednění v PD

Uvedeno v odstavci B.8) ZOV v bodě d)

6.2. **Správa sdělovací a zabezpečovací techniky Brno** (SSZT Jihlava, p. Jakub Šeba, tel. 972 646 348) V zájmovém prostoru se nenachází inž. sítě ani zařízení ve správě SSZT Jihlava. Zájmy SSZT Jihlava nebudou dotčeny.

Reakce, zohlednění v PD

----- (bez připomínek)

7. Správa tratí Jihlava (ST Jihlava, pí Irena Tomšovská, tel 972 646 479)

ST Jihlava k předložené PD nemá připomínky.

Reakce, zohlednění v PD

----- (bez připomínek)

8. Správa mostů a tunelů (SMT, Ing. Petr Klimeš, tel. 972 646 114)

Objekty ve správě SMT nebudou stavbou dotčeny.

Reakce, zohlednění v PD

----- (bez připomínek)